

# 应用型本科院校一流学科建设的三个向度

钟 卫

(楚雄师范学院科技处, 云南 楚雄 675000)

**摘 要:** 一流学科建设是“双一流”建设背景下应用型本科院校转型发展的重大战略机遇。要推进一流学科建设, 应用型本科院校需从三个向度着手, 通过汇聚一流的学科人才为一流学科建设奠定根基, 通过培育一流的学科文化为一流学科建设铸就灵魂, 通过推进一流的学科治理为一流学科建设打通关节。只有三方面协同共进, 一流学科的涌现才能成为现实。

**关键词:** 应用型本科院校 一流学科 学科人才 学科文化 学科治理

DOI:10.16209/j.cnki.cust.2018.08.011

学科建设一直是应用型本科院校的薄弱环节。自从国家实施“双一流”建设战略以来, 应用型本科院校迎来了学科建设的新机遇, 大部分都获得了省级一流学科建设资金和政策资助。新的机遇也意味着新的挑战, 为了更好地推进一流学科建设, 应用型本科院校需牢牢把握一流学科建设的三个向度, 为一流学科的涌现创造最有利条件。

## 1 汇聚一流的学科人才: 应用型本科院校一流学科建设之根

应用型本科院校能否建成一流学科, 从根本上取决于能否汇聚一流人才, 而且是一批人才、一群人才。人才是应用型本科院校一流学科建设的根基, 也是其主要瓶颈。

### 1.1 一流人才是应用型本科院校一流学科建设的基础

一流学科从本质上来讲就是一流学术共同体, 高水平人才是学术共同体的核心要素。“要想办一流的大学, 得从建设一流的师资着手, 有了一流的学者, 才有一流的学术, 一流的学科, 一流的学校。而没有一流的学者, 一切全没有。”什么是一流人才呢? 定位不同的大学可能有不同的认知, 但总体上呈现趋同的走势。从各高校的高层次人才招聘公告来看, 有“帽子”头衔的人才绝大部分是高校青睐的对象, 比如院士、杰青、长江学者、优青、千人计划者、国家教学名师、国家三大奖获得者等等, 由“双一流”建设引起的所谓“人才大战”最终演变为“帽子”大战。

而对应用型本科院校尤其是西部地区的应用型本科院校来说, 引进“帽子”头衔人才谈何容易, 开出的待遇再好恐怕也无济于事, 反而优秀青年博士才是应该重点关注的人才群体。他们可能没有什么头衔, 但只要有能力、有活力、有志向, 就能成为一流科学建设的顶梁柱和生力军。应用型本科院校与其好高骛远, 还不如实实在在以优厚的

条件吸引有潜力的青年博士, 只要这些青年人才形成合力, 一流学科建设就大有希望。

### 1.2 软环境优势是应用型本科院校汇聚一流人才的根本

引进人才不易, 留住人才更难, 这是应用型本科院校普遍存在的棘手问题。市场在人力资源配置中起决定性作用, 而面对日益开放的人才市场, 应用型本科院校的竞争优势在哪里呢? 与老牌、名牌大学相比, 应用型本科院校基本没有优势可言, 没有地域优势, 没有品牌优势, 没有经费优势。唯一可能的优势就是软环境优势, 其核心在于灵活的人才制度和温暖的人文关怀。

在人才制度上, 应用型本科院校可以奉行“来去自由”的政策, 对引进的一流人才不设障碍, 给予他们自由选择 and 自由退出的权利。这听起来可能很有风险, 应用型本科院校本来就缺乏吸引力, 还让人才来去自由, 岂不更增加人才的流动? 这种风险肯定存在, 但在自由的条件下, 一流人才从心理接受度上可能更愿意留下而不是离开。同时, 这也促使学校在创造吸引人才、留住人才的软环境方面更加努力。

## 2 培育一流的学科文化: 应用型本科院校一流学科建设之魂

如果说科研成果代表了学科硬实力, 那么学科文化代表的就是学科软实力。应用型本科院校建设一流学科要加强一流学科文化的培育, 通过文化的导向、沉浸和感化功能, 持续推动一流学科建设进程。

### 2.1 确立服务为本的学科定位

应用型本科院校一流学科文化培育的首要任务是确立服务为本的学科定位, 这是关系到一流学科建设方位和坐标

责任编辑: 薛娇



的重大问题。首先,应用型本科院校一流学科建设不能以发表学术论文为最终导向,“单纯以论文的量化指标引导高校学科建设所导致的功利主义将会损害大学作为学术机构和教育机构赖以生存的根基,破坏大学发展的生态环境”。应用型本科院校切不可走论文排名取向的一流学科建设道路,而应以服务区域社会获得尊重、赢得支持。

其次,应用型本科院校一流学科建设要服务应用型人才培养,实现学科育人的目标。科研反哺教学是应用型本科院校学科建设的基本原则,一方面,要立足学科性质和特点,以学科建设成果优化人才培养方案,让科研走在教学的前面,为应用型人才提供智慧支撑;另一方面,要利用学科建设成果丰富课程内容与体系,拓展教学方法和手段。

## 2.2 坚持质量至上的价值导向

一流学科建设是知识生产与应用的过程,为避免粗制滥造、急功近利,就要坚持质量至上的价值导向。应用型本科院校在一流学科建设中往往会强调学科特色,即以特色来为一流学科贴标签,从而为贯彻质量至上的价值观埋下了隐患。特色只是一流的必要条件而非充分条件,而且未必每个应用型本科院校都能找到“人无我有”的特色优势。真正体现一流学科中“一流”指标的并非特色而是水平,一流学科建设是学科水平的比拼,水平高才是实质的一流。

一流学科建设的质量依靠学者来实现,体现在学者身上的那种心无旁骛、精益求精、孜孜不倦、力求创新、追求卓越的工匠精神是确保质量至上的重要条件。学者的工匠精神即学术精神,是推动一流学科建设最重要的文化力量。应用型本科院校应为学者学术精神的养成和发挥创造必要的物质条件、制度基础和自由空间,让追求一流的学术精神为一流学科建设提供不竭动力。

## 3 推进一流的学科治理:应用型本科院校一流学科建设之要

从学校内部治理来讲,应用型本科院校一流学科建设涉及到学校领导、科技部门人员、学科承建机构人员(尤其是学者)等多个主体,他们都是利益相关者,有不同的利益诉求。要让多元主体共同参与到一流学科建设的集体行动中来,就要创新学科治理体系,推动学科治理能力现代化。

### 3.1 以制度化和领导力建设为抓手,推进学科治理现代化

学科治理现代化是高校治理现代化的有机构成,包括学科治理体系和学科治理能力现代化两个方面,学科治理体系现代化的任务是构建适合一流学科涌现的治理制度体系,学科治理能力现代化的核心是提高学科领导力和执行力。

良法善治是治理现代化的基本目标,一流学科建设需要良法的支撑和推动。良法既包括政府学科建设相关法律

法规和政策,也包括学校内部的章程、学科管理制度、人事管理制度、财务管理制度等,还包括由学校、企业、行业、学者等主体围绕学科建设订立的契约与合同。而这些制度是否属于良法从根本上取决于它们是束缚还是解放了各利益主体在学科建设和科学研究中的积极性和创造力。要推动一流学科建设,应用型本科院校要着力从内部管理制度改革入手,建立和优化制度体系,释放一流学科建设的活力。

学科治理的关键在于提升学校领导的学科领导力,以及受领导力制约的部门学科建设执行力。学科领导力包括学科建设的系统规划与顶层设计能力、学科结构调整与教师队伍建设领导能力、学科资源配置与学科建设评价能力等,应用型本科院校领导尤其是主要负责人的学科建设领导力将直接影响学校一流学科建设的进度和程度。学校领导应加强学习、不断创新,自觉提高学科建设领导力,并以此增强科技管理部门、学科建设单位的学科建设执行力。

### 3.2 以学术权力为主导,使学科治理回归学术本质

一流学科建设中既包括了行政权力运行,也包括学术权力运行,两类权力的冲突与协调是学科治理的主旋律。学科治理不同于一般的行政事务治理,学科建设以科学研究活动为中心,应该以学术权力而非行政权力为主导。“大学的行政权力具有从属的性质,从属于保障学术独立与自由,从属于保证学术繁荣,这是大学行政权力合理存在的唯一基础。”这不是说行政权力不重要,而是在学科建设这一环节,行政权力主要是服务性质的,在于确保学科建设的政治方向正确,并更好地为学科建设提供优质服务。

2017年,教育部等五部门发布的《关于深化高等教育领域简政放权放管结合优化服务改革的若干意见》明确提出要“完善学术评价体系和评价标准,推动学术事务去行政化,提高高校学术委员会建设水平”。应用型本科院校要贯彻落实这一重要精神,把去行政化作为推进学科治理现代化的突破口,切实保障学术权力在学科建设中的主导作用,最大限度发挥学者的主观能动性和创造性,使一流学科建设沿着学术逻辑不断前行。

### 参考文献:

- [1] 张楚廷. 张楚廷教育文集:第4卷[M]. 长沙:湖南教育出版社, 2007:119.
- [2] 邓小华. 地方政府“双一流”建设的行动逻辑[J]. 现代教育管理, 2018(3):24-29.
- [3] 张楚廷. 高等教育学导论[M]. 北京:人民教育出版社, 2010:170.
- [4] 教育部等五部门关于深化高等教育领域简政放权放管结合优化服务改革的若干意见[EB/OL].[2017-04-06].[http://www.moe.gov.cn/srcsite/A02/s7049/201704/t20170405\\_301912.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A02/s7049/201704/t20170405_301912.html).